



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Абакан  
07 февраля 2019 г.

Дело №А74-18206/2018

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи В.А. Ламанского, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Т.В. Мигалкиной рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Байкалэнерго» (ИНН 3808108339, ОГРН 1043801024630) к товариществу собственников недвижимости (квартир) «Кедр» (ИНН 1902026601, ОГРН 1151902000535) о взыскании 4 571 610 рублей 26 копеек, в отсутствие представителей сторон.

Акционерное общество «Байкалэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 4 571 610 рублей 26 копеек, в том числе 4 511 470 рублей 83 копейки задолженности по договору теплоснабжения и горячего водоснабжения от 01 июля 2015 г. №841/2 за май-август 2018 г., 60 139 рублей 43 копеек неустойки за период с 19 июня 2018 г. по 30 октября 2018 г.

Ответчик отзыв на иск не представил, стороны не направили своих представителей в судебное заседание, будучи надлежащим образом извещёнными о времени и месте судебного разбирательства.

До начала судебного заседания от истца поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В порядке частей 1, 2 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело в отсутствие представителей сторон.

При рассмотрении дела арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

Акционерное общество «Байкалэнерго» является организацией, поставляющей тепловую энергию в горячей воде.

Товарищество собственников недвижимости (квартир) «Кедр» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным жилым домом.

01 июля 2015 г. между истцом (ресурсоснабжающая организация) и ответчиком (исполнитель) заключён договор теплоснабжения и горячего водоснабжения с исполнителем коммунальных услуг №841/2, в рамках исполнения которого ресурсоснабжающая организация в период с мая по август 2018 года поставляла в обслуживаемый исполнителем многоквартирный дом тепловую энергию в горячей воде и предъявила к оплате счета №41 от 31 мая 2018 г. на сумму 1 082 978 рублей 44 копеек, №46 от 30 июня 2018 г. на сумму 1 023 488 рублей 17 копеек, №51 от 06 августа 2018 г. на сумму 1 141 591 рубль 05 копеек, №57 от 31 августа 2018 г. на сумму 1 263 413 рублей 17 копеек.

Истец указал на то, что счета на оплату предъявлены исходя из среднемесячного объёма потребления тепловой энергии на отопление по показаниям общедомового прибора учёта за предыдущий год.

В материалы дела представлены адресованные ответчику претензионные письма, содержащие сведения о стоимости фактически потреблённого ресурса и стоимости ресурса, определённой в предусмотренных пунктами 6.4 и 6.4.1.2 договора порядке.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате счетов послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Спорные отношения между истцом и ответчиком возникли из договора энергоснабжения, являющегося разновидностью договора купли-продажи, и регламентированы параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 309, 310, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных правовых актов отказ от исполнения обязательства недопустим. По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование объёмов предъявленного к оплате энергоресурса истцом в материалы дела представлены документы, содержащие показания установленных на объектах ответчика теплосчётчиков.

При расчёте стоимости энергоресурса истец руководствовался тарифами, установленными Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не опровергнуты расчёты истца. Мотивированных возражений относительно порядка определения объёма ресурса ответчиком в материалы дела не представлено, документов, свидетельствующих об искажении истцом данных сведений, материалы дела не содержат.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения.

Поскольку в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, суд признал требование о взыскании задолженности в размере 4 511 470 рублей 83 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Помимо задолженности за период с мая по август 2018 года истец просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 60 139 рублей 43 копеек, начисленную в связи с несвоевременной оплатой указанных счётов за энергоресурс за период с 19 июня по 30 октября 2018 г.

Неустойкой (пеней) по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Поскольку материалами дела подтверждается факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате поставленного истцом в рамках договора энергоресурса, требование последнего о взыскании неустойки является правомерным.

Порядок начисления неустойки на случай неисполнения товариществом собственников жилья, коим является ответчик в настоящем споре, определён в части 9.2 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении».

Арбитражным судом проверен произведённый истцом расчёт неустойки и признан соответствующим требованиям действующего законодательства.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела арифметика расчёта неустойки не оспорена, документов, свидетельствующих об искажении истцом каких-либо положенных в основание расчёта неустойки величин – не представлено.

При таких условиях арбитражный суд констатирует обоснованность предъявленных истцом требований.

Государственная пошлина по делу составляет 45 858 рублей, уплачена за истца обществом с ограниченной ответственностью «Саяногорский расчётно-кассовый центр»

(агент) в сумме 48 360 рублей, в подтверждение чего в материалы дела представлено платёжное поручение №1951 от 25 апреля 2018 г.

По результатам рассмотрения дела с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 45 858 рублей.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2775 рублей подлежит возврат истцу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 - 171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Удовлетворить иски требования.

1. Взыскать с товарищества собственников недвижимости (квартир) «Кедр» в пользу акционерного общества «Байкалэнерго» 4 571 610 (четыре миллиона пятьсот семьдесят одна тысяча шестьсот десять) рублей 26 копеек, в том числе 4 511 470 рублей 83 копейки задолженности по договору теплоснабжения и горячего водоснабжения от 01 июля 2015 г. №841/2 за период с мая по август 2018 года, 60 139 рублей 43 копейки неустойки за период с 19 июня 2018 г. по 30 октября 2018 г., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 45 858 (сорок пять тысяч восемьсот пятьдесят восемь) рублей.

2. Возвратить акционерному обществу «Байкалэнерго» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2775 (две тысячи семьсот семьдесят пять) рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд (г. Красноярск) в месячный срок после его принятия. Жалобы подаются через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

В.А. Ламанский