



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

18 апреля 2018 года

Дело №А74-3498/2018

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Л.И. Мельник при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.И.Машиной, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Саяногорские коммунальные системы» (ИНН 1902025326, ОГРН 1131902000372) к товариществу собственников недвижимости (квартир) «Кедр» (ИНН 1902026601, ОГРН 1151902000535) о взыскании 496 703 руб. 82 коп.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 17.04.2018 года объявлялся перерыв до 11 часов 40 минут 18.04.2018 года. Информация о перерыве в судебном заседании размещалась на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Хакасия. По окончании перерыва судебное заседание продолжено с участием от ответчика – председателя А.Н. Тропина на основании протокола от 12.06.2015 №2.

Общество с ограниченной ответственностью «Саяногорские коммунальные системы» в лице общества с ограниченной ответственностью «Саяногорский расчетно-кассовый центр» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к товариществу собственников недвижимости (квартир) «Кедр» о взыскании 500 711 руб. 73 коп., в то числе 496 084 руб. 22 коп. задолженности по договору холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителем коммунальных услуг от 01.07.2015 №1367В/1 за октябрь-декабрь 2017 года, 4627 руб. 51 коп. пени за период с 15.12.2017 по 19.02.2018.

Определением арбитражного суда от 13.03.2018 исковое заявление принято к производству.

Представитель истца до и после объявленного перерыва в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Истец направил заявление об уменьшении исковых требований до 201 703 руб. 82 коп., из которых 201 084 руб. 22 коп. задолженности по договору холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителем коммунальных услуг от 01.07.2015 №1367В/1 за ноябрь и декабрь 2017 года и 619 руб. 60 коп. пени за период с 16.01.2018 по 19.02.2018

Истец направил заявления об отказе от иска в части требования основного долга по договору холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителем коммунальных услуг от 01.07.2015 №1367В/1 за октябрь, ноябрь и декабрь 2017 года в сумме 496 084 руб. 22 коп.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд принял отказ истца от иска в части взыскания задолженности в размере сумме 496 084 руб. 22 коп.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ производство по иску в части взыскания задолженности в сумме 420 398 руб. 22 коп подлежит прекращению.

Кроме того, истец направил заявление об уменьшении размера исковых требований в части взыскания пени в связи со снижением ключевой ставки Банка России до 7,25% годовых и просил взыскать с ответчика пени, начисленные за период с 16.01.2018 по 19.02.2018 года в размере 619 руб. 60 коп., в которых просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принял уменьшение размера исковых требований до указанного размера.

Ответчик в судебном заседании сообщил суду о погашении задолженности по договору холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителем коммунальных услуг от 01.07.2015 №1367В/1 за октябрь-декабрь 2017 года, в качестве доказательства оплаты представил платёжные поручения от 22.03.2018 №151, от 04.04.2018 №169, от 12.04.2018 №184, от 13.04.2018 №199, от 16.04.2018 №206, от 17.04.2018 №207. Кроме того, признал исковые требования в части взыскания пени в размере 619 руб. 60 коп., о чем представил суду письменное заявление.

Суд, руководствуясь частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие истца.

Исследовав представленные в дело письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

01.07.2015 ООО «Саяногорские коммунальные системы» (ресурсоснабжающая организация) и товариществом собственников недвижимости «Кедр» (исполнитель) заключили договор холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителем коммунальных услуг № 1367В/1, по условиям которого ресурсоснабжающая организация приняла на себя обязательства подавать исполнителю коммунальных услуг через присоединенную водопроводную сеть питьевую (холодную) воду и отводить от исполнителя через присоединенную систему канализации сточные бытовые воды в количестве и качестве, необходимом исполнителю для предоставления коммунальных услуг потребителям, а исполнитель – принимать и оплачивать коммунальные ресурсы ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за расчетным (пункты 1.1, 6.3 договора).

Согласно приложению № 1 к договору коммунальные ресурсы поставляются на объект ответчика - в многоквартирный жилой дом по адресу: г. Саяногорск, Заводской мкр., №41.

Порядок определения стоимости и порядок оплаты поставленных (отведённых) коммунальных ресурсов согласован сторонами в разделе 6 договора.

В пункте 13.1 договора стороны указали, что договор действует с 01.07.2015 года по 31.12.2015 г. и считается ежегодно продлённым на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении, изменении либо о заключении нового договора.

Поскольку в материалы дела не представлено заявлений о прекращении или изменении либо о заключении нового договора, арбитражный суд на основании положений части 2 статьи 540 Гражданского кодекса

Исполняя условия договора, истец в период с октября по декабрь 2017 г. подавал ответчику холодную воду и принимал сточные воды и предъявил к оплате счета-фактуры от 31.10.2017 №8976, от 30.11.2017 №9964, от 31.12.2017 №10722 на общую сумму 496 084 руб. 22 коп.

Задолженность ответчика перед истцом по указанным счетам-фактурам на момент подачи иска составляла 496 084 руб. 22 коп.

Задолженность в сумме 496 084 руб. 22 коп. полностью оплачена ответчиком, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Неисполнение исполнителем в установленный пунктом 6.3 договора срок обязательства по оплате коммунального ресурса, поставленного (отведённого) в период с октября по декабрь 2017 года послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и пени.

Арбитражным судом установлено, что в процессе рассмотрения дела задолженность по оплате коммунального ресурса, поставленного (отведённого) в период с октября по декабрь 2017 года ответчиком погашена в полном объеме.

Оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этом случае суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

В соответствии со статьей 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представленными ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Заявление о признании иска подписано председателем ТСН «Кедр» Тропиным Андреем Николаевичем.

Сведения о председателе Тропине А.Н. подписавшем признание иска, содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, о чем арбитражному суду представлена выписка по состоянию на 06.03.2018. Кроме того, полномочия Тропина подтверждены протоколом от 12.06.2015 №2.

Учитывая, что ответчик признает иск полностью, а признание ответчиком иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд принимает признание ответчиком исковых требований истца

Согласно части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

В случае признания иска ответчиком и принятия судом этого признания иск подлежит удовлетворению без рассмотрения дела по существу и оценки имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, исковые требования истца подлежат удовлетворению в заявленной им сумме.

Государственная пошлина по иску 12 934 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на ответчика, истцом уплачена в сумме 13 014 руб. платежным поручением от 28.02.2018 №881.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148 и 150 АПК РФ.

Вместе с тем при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ).

В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

Следовательно, если истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству удовлетворил исковое требование добровольно, арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы по уплате государственной пошлины.

Исковое заявление поступило в арбитражный суд 07.03.2018, ответчиком задолженность оплачена полностью 17.04.2018, после подачи иска в арбитражный суд, в связи с этим расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 12 934 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по госпошлине 12 934 руб. Излишне уплаченная сумма госпошлины 80 руб. подлежит возврату истцу в лице его агента общества с ограниченной ответственностью «Саяногорский расчетно-кассовый центр», уплатившего ее, из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, пунктом 4 части 1 статьи 150 166 – 171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Принять отказ истца от иска в части взыскания задолженности в размере 496 084 руб. 22 коп. и прекратить производство по делу в указанной части.

2. Удовлетворить иск.

Взыскать с товарищества собственников недвижимости (квартир) «Кедр» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Саяногорские коммунальные системы» 619 (шестьсот девятнадцать) руб. 60 коп. пени, а также 12 934 (двенадцать тысяч девятьсот тридцать четыре) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Саяногорские коммунальные системы» в лице общества с ограниченной ответственностью «Саяногорский расчётно-кассовый центр» из средств федерального бюджета 80 (восемьдесят) руб. излишне уплаченной по платежному поручению от 28.02.2018 №881 государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Л.И. Мельник