

**Федеральный арбитражный суд  
Восточно-Сибирского округа**

**Заявитель (лицо, подавшее  
кассационную жалобу):**

ООО «Ремонтно-Эксплуатационное  
Управление»

Почтовый адрес: 655602, г. Саяногорск,  
мкр. Ленинградский, 22, 55Н

тел. 8-913-050-22-33

e-mail: energoescon@mail.ru

**Ответчик:**

Межрайонная ИФНС России №2 по  
Республике Хакасия

Адрес: 655600, г. Саяногорск, ул.  
Советский микрорайон, д.30

Госпошлина: 3 000 руб.

**Дело № А74-10158/2016**

**Кассационная жалоба**

**на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 г. по делу № А74-10158/2016**

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное управление» обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Хакасия (далее – налоговый орган, налоговая инспекция) от 3 июня 2016 года № 9-40/4-5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения (далее – единый налог), в сумме 1 960 551 руб., привлечения общества к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде взыскания штрафа за неуплату (неполную уплату) единого налога в сумме 227 706 руб., начисления пеней за несвоевременную уплату единого налога в сумме 388 258 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.12.2016 г. по делу № А74-10158/2016 требования Общества удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017 г. по делу № А74-10158/2016 решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.12.2016 г. отменено, принят новый судебный акт.

Считаем, что при принятии вышеуказанного судебного акта Третьим арбитражным апелляционным судом:

- 1) неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела;
- 2) неправильно применены нормы материального права.

В обоснование своих выводов приводим следующие аргументы:

1. ООО «Ремонтно-эксплуатационное управление» зарегистрировано в соответствии с действующим законодательством, как коммерческая организация, основной целью деятельности которой является извлечение прибыли.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что

предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. Гражданско-правовое положение юридических лиц и порядок их участия в гражданском обороте регулируются ГК РФ. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определённых сферах, определяются ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 4 статьи 49 ГК РФ).

Основным видом деятельности Общества является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (код ОКВЭД 68.32.1).

В целях осуществления уставной деятельности Обществом были заключены с собственниками помещений договоры на управление многоквартирными домами.

Данные договоры были разработаны в соответствии с требованиями ст. 162 Жилищного кодекса РФ, которая, в частности, гласит, что в договоре управления многоквартирным домом должен содержаться порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

П. 2 статьи 154 ЖК РФ гласит:

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме;

2) взнос на капитальный ремонт;

3) плату за коммунальные услуги.

Таким образом, законодательно установлено разделение услуг на жилищные и коммунальные.

В соответствии с п. 7. ст. 156 ЖК РФ, размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 настоящего Кодекса. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Иными словами, управляющая компания на общем собрании собственников многоквартирного дома предлагает оказать собственными силами или с привлечением сторонних подрядчиков перечень работ, обеспечивающий содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства и стоимость данных работ, в пересчете на 1 квадратный метр жилых и нежилых помещений, не являющихся общедомовым имуществом.

Минимальный перечень работ и услуг, оказываемых управляющей компанией указан в Постановлении Правительства РФ от 03.04.2013 N 290 (ред. от 09.07.2016) "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения".

В случае согласия собственников МКД с данными предложениями договор заключается на условиях управляющей компании, в случае несогласия проводятся переговоры и договор заключается на согласованных условиях, либо, в случае недостижения компромисса, договор заключается с иной управляющей компанией, предлагающей более благоприятные условия, то есть отношения в части жилищных услуг носят договорной и конкурентный характер и образование прибыли либо убытков от данной

деятельности можно отнести к предпринимательским рискам, что соответствует требованиям статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Что же касается **оказания коммунальных услуг**, свобода осуществления предпринимательской деятельности ограничена законодательно, так как в соответствии с п. 38 раздела VI Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 29.06.2016) "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") **«Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организацией в порядке, определенном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).»** и **«При расчете размера платы за коммунальные ресурсы, приобретаемые исполнителем у ресурсоснабжающей организации в целях оказания коммунальных услуг потребителям, применяются тарифы (цены) ресурсоснабжающей организации, используемые при расчете размера платы за коммунальные услуги для потребителей.»**

В связи с тем, что при расчете платы за коммунальные услуги используются фактические объемы потребления, рассчитанные исходя из показаний приборов учета либо нормативы потребления коммунальных услуг, утвержденные в соответствии с действующим законодательством и утвержденные уполномоченным органом для ресурсоснабжающих организаций тарифы (цены), у управляющей компании отсутствует возможность произвести надбавку к любому из этих показателей, которая может быть направлена, в том числе и на оплату налога, **что не соответствует определению предпринимательской деятельности.**

Таким образом, включение в налогооблагаемую базу управляющей организации денежных средств, поступающих от собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме за коммунальные услуги и исчисления с данной базы налога влечет за собой отвлечение денежных средств и делает невозможным в полном объеме исполнить обязательства в части содержания и управления МКД.

В обжалуемом решении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Хакасия от 3 июня 2016 года № 9-40/4-5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указано, что уточненной налоговой декларации по УСН за 2014 г. ООО «Ремонтно-эксплуатационное управление» отражена сумма полученных доходов в размере 22 218 707 рублей, исчислен налог в сумме 1 333 122 рубля.

Налоговым органом дополнительно включено в налогооблагаемую базу 37 950 358 рублей и доначислен налог в размере 2 277 022 рубля, т.е. по мнению налогового органа, именно эту сумму предприятие должно было дополнительно изъять из оборота и направить на оплату налога по упрощенной системе налогообложения, пожертвовав при этом одной из статей расходов Общества (заработная плата, оплата услуг сторонних организаций, в том числе обслуживающих лифтовое хозяйство), т.е. не исполнить в полной мере взятые на себя обязательства, либо снизить на эту сумму размер оплаты ресурсоснабжающим предприятиям, либо увеличить стоимость своих услуг по содержанию и управлению МКД для собственников помещений.

Исходя из выручки, указанной ООО «Ремонтно-эксплуатационное управление» в уточненной декларации за 2014 г. и доначисленного налоговой инспекцией налога, размер средств, отвлеченных на уплату доначисленного налога составит порядка 10% от общего размера средств, поступивших за жилищные услуги, и уменьшение в таком размере объема выполненных работ не позволит в полном размере исполнить требование законодательства о создании благоприятных и безопасных условий проживания собственников МКД, а также повлечет за собой нецелевое использование денежных средств.

Статья 251 НК РФ содержит перечень доходов, не учитываемых при определении налогооблагаемой базы, в частности:

П. 9 в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за

комитента, принципала и (или) иного доверителя, если такие затраты не подлежат включению в состав расходов комиссионера, агента и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров. К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение;

П. 14 в виде имущества, полученного налогоплательщиком в рамках целевого финансирования. При этом налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования. При отсутствии такого учета у налогоплательщика, получившего средства целевого финансирования, указанные средства рассматриваются как подлежащие налогообложению с даты их получения.

Абзац 22 указанного пункта включает в доходы, не учитываемых при определении налогооблагаемой базы денежные средства, в виде средств собственников помещений в многоквартирных домах, поступающих на счета осуществляющих управление многоквартирными домами товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, управляющих организаций, а также на счета специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, и созданы в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, на финансирование проведения ремонта, капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов.

В соответствии с п. 8.1 статьи 156 ЖК РФ, минимальный размер взноса на капитальный ремонт устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, исходя из занимаемой общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения, и может быть дифференцирован в зависимости от муниципального образования, в котором расположен многоквартирный дом, с учетом его типа и этажности, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков их эффективной эксплуатации до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков), а также с учетом установленного настоящим Кодексом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253 утверждены Требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимых для предоставления коммунальных услуг (вступили в силу с 01.09.2012, далее – Требования), в пунктах 1, 3 которых указано, что рассматриваемый документ определяет требования, предъявляемые к управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищно-строительному, жилищному кооперативу и иному специализированному потребительскому кооперативу (далее - исполнитель) при осуществлении ими расчетов с ресурсоснабжающими организациями за ресурсы, поставляемые по заключаемым указанными лицами договорам энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах), необходимые для предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилых домов коммунальной услуги соответствующего вида, в том числе для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды в МКД.

В частности, пунктами 6 и 7 Требований установлено, что платежи исполнителя подлежат перечислению в пользу ресурсоснабжающих организаций не позднее рабочего дня, следующего за днём поступления платежей потребителей исполнителю. В случае если ежедневный размер платежа, определённый в соответствии с пунктом 7 Требований, составляет менее 5 тыс. рублей, перечисление денежных средств осуществляется в последующие дни, но не реже чем 1 раз в 5 рабочих дней и не позднее рабочего дня, в котором совокупный размер платежа за дни, в которые не производилось перечисление в пользу ресурсоснабжающей организации, превысит 5 тыс. рублей.

Таким образом, право управляющей компании на распоряжение денежными средствами, полученными от собственников МКД за оказанные коммунальные услуги, законодательно ограничено, управляющая организация не вправе использовать поступившие денежные средства в своей текущей деятельности и направлять на извлечение прибыли.

Кроме того, как указывалось ранее, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по фактическому потреблению, либо, исходя из утверждённых в установленном порядке нормативов, по установленным тарифам, что не предполагает получение прибыли управляющей организацией – исполнителем коммунальных услуг.

При сборе платежей за капитальный ремонт и за коммунальные услуги, управляющая компания выступает в качестве посредника и аккумулятора денежных средств между собственниками многоквартирного дома и организациями, осуществляющими проведение капитального ремонта либо поставляющими коммунальные услуги.

*Иными словами расчет размера платы за капитальный ремонт и за коммунальные услуги аналогичны, формируются на основании нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и носят целевой характер, что позволяет сделать вывод о схожей природе данных платежей, соответственно и подход к ним при формировании налогооблагаемой базы должен быть идентичным.*

Также необходимо отметить тот факт, что действующее законодательство позволяет производить оплату за оказанные коммунальные услуги либо непосредственно в управляющую компанию, либо в ресурсоснабжающую организацию, при этом статус исполнителя коммунальных услуг управляющая компания не теряет, а в соответствии с Письмом Минфина России от 07.04.2014 N 03-11-06/2/15441, в случае если исходя из договорных отношений собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений непосредственно вносят плату за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям, и плата за коммунальные услуги не поступает на счет управляющей организации, то данные средства не учитываются в составе ее доходов при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Данный подход к формированию налогооблагаемой базы нарушает два основных принципа налогообложения, а именно:

принцип справедливости — налог должен собираться со всех налогоплательщиков постоянно, т.е. «каждый гражданин обязан платить налоги соразмерно своему достатку»;

принцип определенности — обложение налогами должно быть строго фиксированным, а не произвольным.

Позиция же Минфина России ставит в прямую зависимость размер сформированной налогооблагаемой базы управляющей компании от выбора собственниками многоквартирного дома способа расчета за коммунальные услуги.

Например, имеется две управляющие компании, обслуживающие абсолютно одинаковые многоквартирные дома, стоимость их услуг равна, но в первом жильцы решили производить оплату за коммунальные услуги напрямую в ресурсоснабжающие организации, а во втором в управляющую компанию.

Таким образом, исходя из позиции Минфина России при абсолютно равных системах налогообложения, условиях деятельности, видах деятельности, первая управляющая компания исчислит и оплатит налог значительно меньше, чем вторая, которая будет вынуждена изыскивать денежные средства на уплату налога иными способами.

2. Ссылка суда апелляционной инстанции на позицию, высказанную Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 16.11.2010 № 10841/10, от 01.04.2008 № 12611/07 не может быть применена по следующим основаниям:

2.1. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 10841/10 рассматривается спор общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатация, текущий ремонт и обслуживание недвижимости» и Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску по доначислению налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, начисления соответствующих пеней

и штрафа, рассчитанному от включения в налогооблагаемую базу денежные средства, полученные от потребителей за услуги по текущему и капитальному ремонту и содержанию общего имущества многоквартирных домов.

ООО «РЭУ» от доходов по текущему ремонту и содержанию общего имущества многоквартирных домов и производило расчет размера налоговых платежей.

2.2. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 № 12611/07 была рассмотрена аналогичная, с оспариваемой в настоящей жалобе ситуация, однако необходимо отметить тот факт, что законодательство за прошедший период времени изменилось и фактически, Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253, коммунальные платежи приобрели статус целевых, которые не могут быть приняты в собственность организации и использованы на цели, направленные на извлечение прибыли.

Кроме этого, в данном постановлении рассматривается ситуация, возникшая у предприятия, применяемого общую систему налогообложения, что не позволяет оценить довод ООО «РЭУ» об отсутствии источника выплаты налога, применяемого при упрощенной системе налогообложения, в случае включения коммунальных платежей в налогооблагаемую базу.

3. Ссылка суда апелляционной инстанции на постановление Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, также не может быть принята во внимание, так как было отменено в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

4. ООО «РЭУ» в рассматриваемом периоде являлось управляющей компанией в ряде многоквартирных домов г. Саяногорска с принятием на себя всех обязанностей, предусмотренных действующим законодательством. Исполнение своих обязанностей ООО «РЭУ» осуществляло на основании заключенных с собственниками многоквартирных домов договоров управления.

Общество согласно с Межрайонной ИФНС России № 2 по Республике Хакасия в том, что договор управления многоквартирным домом по своей правовой природе является особым видом договора, в отношении которого действует специальный режим правового регулирования.

При этом налоговый орган и суд апелляционной инстанции рассматривают данный договор как договор возмездного оказания услуг (подряда) либо как договор энергоснабжения (купли-продажи), в соответствии с которым ООО «РЭУ» осуществляет поставку коммунальных ресурсов собственникам многоквартирных домов и оказывает услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома, не учитывая тот факт, что коммунальные ресурсы предприятием самостоятельно не производятся, стоимость коммунальных услуг не может превышать утвержденной в соответствии с действующим законодательством для ресурсоснабжающих организаций стоимости, то есть отсутствует источник уплаты начисляемого по мнению заявителя налога, поступающие за коммунальные услуги от собственников МКД денежные средства не остаются в распоряжении управляющей компании, а носят целевой характер и в кратчайшие сроки должны быть направлены ресурсоснабжающим организациям.

Кроме этого, фактическим потребителем коммунальных ресурсов являются собственники МКД, управляющая компания выступает лишь в качестве посредника между ними и ресурсоснабжающим организациям, обеспечивая защиту интересов собственников и работоспособность инженерных коммуникаций, в том числе используемых в процессе преобразования коммунальных ресурсов в коммунальные услуги.

Следовательно, арбитражным судом Республики Хакасия сделан обоснованный вывод, что данные договоры отвечают требованиям статей 990-995 и 1005-1008 ГК РФ, так как имеет признаки агентских.

5. Довод налоговой инспекции о том, что Общество является единственным лицом, отвечающим перед собственниками жилых и нежилых помещений в том числе и за соответствие предоставляемых услуг также не обоснован, так как ответственность Общества наступает только в границах балансовой принадлежности имущества, относящегося к общему имуществу многоквартирного дома. Иными словами, в случае поставки некачественного коммунального ресурса со стороны ресурсоснабжающей

организации предусмотренную законодательством ответственность (перерасчет стоимости услуг частичный или в полном размере) несет ресурсоснабжающая организация.

6. Довод налоговой инспекции о том, что в договорах управления многоквартирными домами, заключенными Обществом с собственниками жилья отсутствуют положения, свидетельствующие о признании платы за жилое помещение (содержание и ремонт жилья) доходами иных организаций, а также положения, распределяющие поступившие платежи в долевом соотношении между поставщиками услуг не может быть оценен в пользу Межрайонной ИФНС России № 2 по Республике Хакасия так как ООО «РЭУ» учитывает плату за жилое помещение в составе своих доходов, производит с данных сумм начисление налога и его дальнейшую уплату. Распределение же поступающих платежей в долевом соотношении между поставщиками услуг происходит в случае неполной оплаты собственниками стоимости коммунальных и жилищных услуг. Применение иного порядка распределения приведет к ущемлению интересов кого-либо из поставщиков.

7. Довод налоговой инспекции о том, что в агентских договорах от 27.01.2014 № 01/14/А, от 01.10.2014 г. № 28/14/А отсутствуют условия о возврате денежных средств по оплате коммунальных услуг, поступивших Принципалу от Агента, обратно Агенту с целью дальнейшего перечисления их ресурсоснабжающим организациям также не может быть оценен в пользу Межрайонной ИФНС России № 2 по Республике Хакасия, так как между ресурсоснабжающими организациями и ООО «СРКЦ» были заключены аналогичные агентские договоры, в соответствии с которыми ООО «СРКЦ» собирало денежные средства с абонентов данных организаций, следовательно, ООО «РЭУ» перечислением денежных средств на счет ООО «СРКЦ» гасило свои обязательства перед поставщиками коммунальных ресурсов.

8. Довод налоговой инспекции о том, что в договорах, заключенных между ресурсоснабжающими организациями и управляющей организацией отсутствуют условия о выплате ей вознаграждения, следовательно, она не может оказывать данным организациям возмездные услуги по сбору платежей, что подтверждается тем, что у управляющей организации отсутствует обязанность по распределению платы собственников помещений за жилое помещение и коммунальные услуги по поставщикам – она самостоятельно распоряжается поступившими денежными средствами необоснован, так Арбитражным судом РХ он рассмотрен, ему дана законная оценка в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также с Требованиями к осуществлению расчётов за ресурсы, необходимых для предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253.

9. Считаю ошибочным и необоснованным довод налоговой инспекции о том, что Арбитражный суд Республики Хакасия сделал вывод, что ООО «РЭУ» не может являться исполнителем коммунальных услуг. Факт данного статуса ООО «РЭУ» истцом не оспаривался, указанного вывода Арбитражным судом Республики Хакасия сделано не было.

10. Также заявитель апелляционной жалобы указывает, что Арбитражным судом Республики Хакасия сделан вывод, о том, что договор управления многоквартирным домом является агентским. Данный довод необоснован, так как в Решении по делу № А74-10158/2016 указано, что данные договоры лишь отвечают требованиям статей 990-995 и 1005-1008 ГК РФ, но никоим образом не происходит подмена одного вида договора другим.

Полагаю, что арбитражный суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал все материалы дела, выяснил все факты и обстоятельства, имеющие значения для данного дела. Выводы, изложенные в решении арбитражного суда Республики Хакасия, соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п.п. 2 (5) п. 1 ст. 287 АПК РФ,

**ПРОШУ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Отменить Постановление суда апелляционной инстанции, оставить определения арбитражного суда Республики Хакасия от 23.12.2016г. по делу № А74-10158/2016 без изменения.

Приложение:

1. Копия доверенности представителя.
2. Копия доказательства направления отзыва на апелляционную жалобу стороне.
3. Квитанция об оплате госпошлины.

Директор  
ООО «Ремонтно-Эксплуатационное Управление»

Е.В. Бугаев